Klagenemnda har tidligere påpekt at arbeidsgivers behov for restriksjoner på bruk av hodeplagg, av hensyn til profilering og markedsføring, kan bli ivaretatt ved at hodeplagget tilpasses estetisk.

Sak 07/649 – Etnisitet/kjønn – avvisning på hotell

En kvinne av asiatisk opprinnelse og hennes venninne ble nektet å ta inn på Thon Hotel Opera i Oslo. Hun kontaktet LDO og påsto at hun ble avvist fordi hun ble forvekslet med en prostituert, utelukkende på grunn av sitt kjønn og utenlandske bakgrunn.

LDO kom til at Thon Hotel Opera ikke hadde sannsynliggjort at det var andre grunner enn kjønn og etnisitet som var årsaken til at klager ble avvist. LDO kom frem til at Thon Hotel Opera hadde handlet i strid med likestillingsloven § 3 andre ledd og diskrimineringsloven § 4.

Thon Hotel Opera har klaget over ombudets uttalelse. Likestillings- og diskrimineringsnemnda behandlet saken 5. mars 2008. Nemnda kom til samme resultat som LDO.

Kvinnen og hennes venninne ble nektet rom da de opplyste at de bodde i Asker. Resepsjonisten ga dem en brosjyre, kalt «*Kjære gjest*», der det står at:

> *«Vi ser helst at gjester med Oslo og/eller omegn adresse benytter seg av sin egen seng. Du risikerer i dette tilfellet og bli avvist her på hotellet selv med bestilling».*

Resepsjonisten begrunnet formålet med retningslinjene med at hotellet ikke tok imot gjester bosatt i Oslo og/eller omegn fordi de kunne være «*horer eller narkomane*» som tok seg inn på hotellet for å lage bråk.

Kvinnen har opplyst at hun og hennes venninne hadde helt vanlige klær, og at de var usminket. LDO la til grunn at det heller ikke forelå andre opplysninger i saken om andre forhold omkring deres person som kunne gi hotellet mistanke om at de var prostituerte eller narkomane. LDO mener dette var tilstrekkelig til å si at det forelå grunn til å tro at kvinnene ble avvist på grunn av sitt kjønn og etnisitet, jf. likestillingsloven § 16 og diskrimineringsloven § 10.

Hotellet ble bedt om å sannsynliggjøre at usaklig forskjellsbehandling ikke hadde skjedd. I sine redegjørelser til LDO har Thon Hotel Opera vist til generelle faresituasjoner og sikkerhetsrisikoer hoteller kan utsettes for, så som fyll, hærverk, prostitusjon, narkotika og annen kriminell virksomhet. Ifølge Thon Hotel Opera er det nettopp disse faremomentene som har vært hovedårsaken til innføringen av retningslinjene som fremgår av «*Kjære gjest*»-brosjyren. Nattresepsjonister er særlig utsatt for useriøse henvendelser sent på natten av gjester som er uønsket av ovennevnte grunner. Det sies at majoriteten av denne uønskede kundegruppen er bosatt i Oslo eller omegn, og hotellets ansatte er gitt adgang til å avvise disse kundene selv om de har reservert rom på forhånd. Hotellets ansatte skal imidlertid utøve skjønn ved anvendelsen av retningslinjene. Thon Hotel AS medgir imidlertid at slikt skjønn ikke har vært utøvd i denne konkrete saken, og at hotellets ansatte burde ha opptrådt på en helt annen måte enn det som faktisk var tilfelle.

Likestillings- og diskrimineringsombudet har forståelse for at hoteller har retningslinjer som gir adgang til å avvise gjester som kan medføre fare eller ulempe for hotellets ansatte eller andre gjester, eller som er til skade for hotellets omdømme forøvrig. Skjønnsutøvelsen i slike saker er imidlertid begrenset av diskrimineringsregelverket. Det er ikke adgang til å legge vekt på kjønn og etnisitet i vurderingen av hvorvidt en potensiell gjest utgjør et faremoment for hotellet. Den enkelte gjest har krav på en individuell vurdering i denne forbindelse. Dermed handlet Thon Hotel Opera i strid med likestillingsloven § 3 andre ledd og diskrimineringsloven § 4.