

# De politiske partienes nettsted – oppsummering av testresultatet

**Gjelder:** Vurderingen av de politiske partienes nettsteder 2009

**Oppdragsgivere:** Deltasenteret og DIFI/Norge.no.

**Testperiode:** Mai/juni-09.

**Utfører:** Aletheia Kommunikasjon – Egil Jacobsen

## Testopplegg:

Vurderingen er basert på en korrigert og tilpasset utgave av det kriteriesettet som DIFI/Norge.no anvendte på sin kvalitetsvurdering av for offentlige nettsteder høsten 2008.

Kriteriesettet er formulert som krav nettstedene må innfri innenfor indikatorer på tre områder: tilgjengelighet, brukertilpasning og tilgang til grunnleggende informasjon om partiene.

## Antall testindikatorer er til sammen 27. De fordeler seg slik:

- Område 1, **tilgjengelighet**, inneholder 12 indikatorer som i hovedsak har sitt grunnlag i de internasjonale retningslinjene *Web Content Accessibility Guidelines(WCAG)* fra World Wide Web Consortium(W3C). Indikatorene inneholder et utvalg basiskrav som må innfris for at personer med ulike former for funksjonsnedsettelse skal kunne anvende nettstedet uten alt for store problemer.
- Område 2, **brukertilpasning**, inneholder 13 indikatorer som stiller noen grunnleggende krav til hvordan nettsteder bør presentere informasjon og tjenester. Indikatorene er ment å teste hvorvidt det er enkelt å orientere seg på nettstedet og hvorvidt nettstedets informasjonsressurser er lette å finne og enkle å anvende.
- Område 3, **informasjon om partiene**, inneholder 2 indikatorer som undersøker hvorvidt det er lagt ut informasjon om partienes politiske programmer og om medlemskap i partiet.

Antall partier som er omfattet: De syv stortingspartiene og deres ungdomsorganisasjoner.

Testverktøy: *Web accessibility toolbar 2.0(for IE)* og *Web Developer, Firebug* og *YSlow* for Firefox.

## Gruppering av resultatene:

Indikatorene er formulert som krav til nettstedet. De nettstedene som innfrir kravene får et bestemt antall poeng. Maks antall poeng er 81 som da utgjør 100 prosent. Ved vurdering av helheten er det foretatt en gruppering basert på følgende inndeling:

- Kravene er meget tilfredsstillende ivaretatt: 80 – 100 %
- Kravene er tilfredsstillende ivaretatt: 70 – 80 %
- Kravene er ikke tilfredsstillende ivaretatt: 42 – 69 %
- Kravene er ikke ivaretatt: 0 - 41 %

## Resultatet for hver enkelt organisasjon:

### Ap:

Testresultat:	Tilgjengelighet	Brukertilpassning	Partiinformasjon	Samlet for alle 3 områder
Poeng	18 (av 35)	23 (av 34)	5 (av 12)	46 (av 81)
Prosent	51 %	68 %	42 %	57 %
Vurdering:	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Ikke tilfredsstillende ivaretatt.	Ikke tilfredsstillende ivaretatt

Arbeiderpartiets har store ressurser og er blant de partiene som eksplisitt satser mye på nettbasert kommunikasjon i denne valgkampen. Brukerne bør derfor ha høye krav til partiets nettsted. Vår test i 2009 viser imidlertid at arbeiderpartiet stort sett har de samme feilene som i 2007 når det gjelder tilgjengelighet. Partiet har ikke forbedret sitt resultat i forhold til 2007. Det er rett og slett overraskende mange elementære mangler og feil.

### Eksempler på mangler/feil:

Arbeiderpartiets nettsted skårer lavt på tilgjengelighet, men noe bedre på brukertilpassning.

Av konkrete svakheter vil vi særlig peke på liten bruk av alternativ tekst for bilder, lenker som ikke er tydelig nok merket, feil oppsett av datatabeller og en html-koding som ikke i tilstrekkelig grad følger W3C-standarden. Stort sett de samme feilene som i 2007. Alt i alt tyder dette på at tilgjengelighet ikke har fått tilstrekkelig oppmerksomhet verken i utviklingen eller driften av nettstedet.

### AUF:

Testresultat:	Tilgjengelighet	Brukertilpassning	Partiinformasjon	Samlet for alle tre områder
Poeng	19 (av 35)	23 (av 34)	11 (av 12)	53 (av 81)
Prosent	54 %	68 %	92 %	65 %
Vurdering:	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Meget tilfredsstillende ivaretatt.	Ikke tilfredsstillende ivaretatt

AUF har et litt bedre resultat enn moderpartiet og har en liten framgang sammenliknet med resultatet i 2007, men også her er det en del elementære mangler og feil som svekker tilgjengelighet og brukertilpassning. Det lite som tyder på at tilgjengelighet har fått tilstrekkelig oppmerksomhet.

### Eksempler på mangler/feil:

Test av html-kodingen viste svært mange feil, datatabeller er feil satt opp, skriftstørrelsen kan ikke skaleres, datomerking av innhold mangler og navigasjonsstøtten er svak. Det meste av dette er imidlertid svært enkelt å rette opp.

### FrP:

Testresultat:	Tilgjengelighet	Brukertilpassning	Partiinformasjon	Samlet for alle tre områder
Poeng	21 (av 35)	23 (av 34)	11 (av 12)	55 (av 81)
Prosent	60 %	68 %	92 %	68 %
Vurdering:	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Meget tilfredsstillende varetatt.	Ikke tilfredsstillende ivaretatt

FrPs nettsted viser flere positive tendenser og viser en klar framgang i forhold til 2007. Innføring av muligheten for brukerstyrte valg av alternative sider med ekstra sterk kontrast er positiv og tyder på at partiet har hatt økt sin oppmerksomhet på tilgjengelighet. Samlet sett har imidlertid nettstedet fortsatt et stykke vei å gå, men mangler og feil er enkle å rette opp og med en økt oppmerksomhet kan partiet raskt få gode resultater.

### Eksempler på mangler/feil:

Nettstedet er som nevnt på rett vei, men har fortsatt noen svakheter m.h.t. tilgjengelighet: bruk av alternativ tekst er ikke konsekvent gjennomført, datatabeller er feil kodet og nettstedet mangler lenker som gjør det mulig å navigere direkte til innhold. Det forhold at nettstedets startside nå ved inngangen til valgkampen ser ut til å domineres av store flash-elementer øker dessuten ikke graden av tilgjengelighet.

### FpU:

Testresultat:	Tilgjengelighet	Brukertilpassning	Partiinformasjon	Samlet for alle tre områder
Poeng	20 (av 35)	9 (av 34)	9 (av 12)	38 (av 81)
Prosent	57 %	26 %	75 %	47 %
Vurdering:	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Ikke ivaretatt.	Tilfredsstillende ivaretatt.	Ikke tilfredsstillende ivaretatt

Det kan se ut som om FpU med fordel kan lære av moderpartiets løsninger og hente inspirasjon der. FpUs resultat er omtrent som i 2007 og det er ingen framgang når det gjelder tilgjengelighet. FpUs nettsted har også en del mangler når det gjelder brukertilpassning.

### Eksempler på mangler:

Hovedproblemet er Html-kodingen som er ikke korrekt i henhold til standard. Manglende mulighet for skalering av skrift er en annen svakhet. Ingenting av dette er det komplisert å rette opp dersom utfordringene adresseres.

### H:

Testresultat:	Tilgjengelighet	Brukertilpassning	Partiinformasjon	Samlet for alle tre områder
Poeng	16 (av 35)	21 (av 34)	12 (av 12)	49 (av 81)
Prosent	46 %	62 %	100 %	60 %
Vurdering:	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Meget godt ivaretatt.	Ikke tilfredsstillende ivaretatt

Høyre har et funksjonelt nettsted, men det er lite som tyder på at tilgjengelighet har fått tilstrekkelig oppmerksomhet. Partiets resultat er på linje med resultatet i 2007. Dette gjelder både tilgjengelighet og brukertilpassning. Som i 2007 er det tydelig at partiet satser på sin nettbaserte kommunikasjon, men uten å satse like sterkt på å gjøre nettsidene tilgjengelige for alle. Med enkel grep kan dette forbedres betydelig.

### Eksempler på mangler:

Tilgjengelighet og brukertilpassning er generelt ikke godt nok ivaretatt: Hovedproblemet er Html-kodingene som inneholder for mange feil og gjør at slike ting som tabeller og angivelse av språk blir feil.

### UH:

Testresultat:	Tilgjengelighet	Brukertilpassning	Partiinformasjon	Samlet for alle tre områder
Poeng	23 (av 35)	19 (av 34)	11 (av 12)	53 (av 81)
Prosent	66 %	56 %	92 %	65 %
Vurdering:	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Meget godt ivaretatt.	Ikke tilfredsstillende ivaretatt

Vi har testet Unge Høyres nettsted to ganger: Før og etter omlegging til ny versjon. Konklusjonen er at UH, med den nye utgaven av nettstedet, er den organisasjonen som har gjort størst **framskritt** med hensyn til tilgjengelighet. Nettstedet adresserer nå utfordringene med tilgjengelighet og har til og med et eget menypunkt om saken. I motsetning til hva vi så i 2007 tyder nå alt på at organisasjonen har en bevisst satsing på tilgjengelighet. Det er all grunn til å gratulere UH med framgangen selv om de ikke har kommet helt i mål.

### Eksempler på mangler:

Kontrastverdiene for lys- og fargeforskjeller er flere steder for lave, lenkemarkering er for svak og det mangler lenker som gjør det mulig å hoppe direkte til innhold. Men noen enkle grep kan gi ytterligere framgang.

## Krf:

Testresultat:	Tilgjengelighet	Brukertilpassning	Partiinformasjon	Samlet for alle tre områder
Poeng	20 (av 35)	17 (av 34)	12 (av 12)	49 (av 81)
Prosent	66 %	50 %	100 %	60 %
Vurdering:	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Meget tilfredsstillende ivaretatt.	Ikke tilfredsstillende ivaretatt

Krf. var det partiet som i 2007 kom dårligst ut av tilsvarende test. I 2009 har nettstedet forbedret seg betydelig, men har ikke kommet helt i mål enda. Mye tyder altså på at nettstedet og partiet har hatt en økt oppmerksomhet på tilgjengelighet. Ved hjelp av en forsterket innsats kan dette forbedres ytterligere.

### Eksempler på mangler:

Det er fortsatt en del mangler og feil på nettstedet: Html-koding og kodingen av datatabell inneholder feil, nettstedet mangler lenker som gjør det mulig å navigere direkte til innhold og søkefunksjonen er ikke optimal.

## KrfU:

Testresultat:	Tilgjengelighet	Brukertilpassning	Partiinformasjon	Samlet for alle tre områder
Poeng	12 (av 35)	12 (av 34)	6 (av 12)	30 (av 81)
Prosent	34 %	35 %	50 %	37 %
Vurdering:	Ikke ivaretatt	Ikke ivaretatt	Ikke tilfredsstillende ivaretatt.	Ikke ivaretatt

KrFU var blant de som dårligst ut i 2007 og det samme gjelder i 2009. De har det nettstedet som skårer aller lavest på vår test. KrFU har ikke hatt samme positive utvikling som moderpartiet og det er lite som tyder på at organisasjonen har et bevisst forhold til tilgjengelighet.

### Eksempler på mangler:

Et hovedproblem er at html-kodingen inneholder mange feil. Dette viser seg også i forhold til datatabeller og feil angivelse av språk. I tillegg svekkes inntrykket av en mangelfull bruk av alternativ tekst, av at viktige innholdselementer har dårlig farge- og lyskontrast, av manglende muligheter for brukere(ved opplesning) til å hoppe direkte til innhold og av at skriftstørrelsen ikke kan skaleres. Alt i alt et nettsted med store svakheter sett i et tilgjengelighets-perspektiv.

## SP:

Testresultat:	Tilgjengelighet	Brukertilpassning	Partiinformasjon	Samlet for alle tre områder
Poeng	14 (av 35)	12 (av 34)	7 (av 12)	33 (av 81)
Prosent	40 %	35 %	58 %	41 %
Vurdering:	Ikke ivaretatt	Ikke ivaretatt	Ikke tilfredsstillende ivaretatt.	Ikke ivaretatt

En rekke mangler og feil på SPs nettsted tyder på svært lav oppmerksomhet i forhold til tilgjengelighet og brukertilpassning. Av partiene er SP det som kommer dårligst ut. Sett i forhold til 2007 er det ingen framgang, snarere tvert i mot.

### Eksempler på mangler:

Alternativ tekst for bilder er nesten fraværende, html-kodingen er ikke korrekt, språk er ikke angitt, lenkemarkeringen er kun basert på farge og datatabeller er feil kodet. Partiet har rett og slett en jobb å gjøre dersom nettstedet skal fungere for alle.

## Senterungdommen:

Testresultat:	Tilgjengelighet	Brukertilpassning	Partiinformasjon	Samlet for alle tre områder
Poeng	12 (av 35)	12 (av 34)	9 (av 12)	33 (av 81)
Prosent	34 %	32 %	58 %	41 %
Vurdering:	Ikke ivaretatt	Ikke ivaretatt	Ikke tilfredsstillende ivaretatt.	Ikke ivaretatt

Senterungdommens resultat er på linje med moderpartiets. Det er heller ikke noen tegn som tyder på at ungdomsorganisasjonen har noen form for oppmerksomhet på tilgjengelighet.

### Eksempler på mangler:

Dessverre har også dette nettstedet svært mange mangler og feil: Alternativ tekst for bilder er nesten helt fraværende, markeringen av lenker er for dårlig, html-kodingen er ikke korrekt og språk er ikke angitt.

## SV:

Testresultat:	Tilgjengelighet	Brukertilpassning	Partiinformasjon	Samlet for alle tre områder
Poeng	23 (av 35)	25 (av 34)	10 (av 12)	58 (av 81)
Prosent	66 %	74 %	83 %	72 %
Vurdering:	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Tilfredsstillende ivaretatt	Meget tilfredsstillende ivaretatt.	Tilfredsstillende ivaretatt

I likhet ned i 2007 er SV blant de partiene som også i 2009 kommer best ut av denne vurderingen. SV har en viss framgang med hensyn til tilgjengelighet, men det er likevel grunn til å peke på at tilgjengelighet er nettstedets svakeste punkt. Dette er en gjentakelse av resultatet i 2007 og tyder på at partiet ikke har hatt nok oppmerksomhet på de problemene som manglende tilgjengelighet skaper for funksjonshemmede.

### Eksempler på mangler:

Datatabeller er feil/mangelfullt kodet, skriftstørrelsen kan ikke skaleres og nettstedet mangler lenker som gjør det mulig å navigere direkte til hovedinnhold innhold ved opplesning. I tillegg er markeringen av lenker ofte alt for svak.

### SU:

Testresultat:	Tilgjengelighet	Brukertilpassning	Partiinformasjon	Samlet for alle tre områder
Poeng	18 (av 35)	18 (av 34)	8 (av 12)	44 (av 81)
Prosent	51 %	53 %	67 %	54 %
Vurdering:	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Tilfredsstillende ivaretatt.	Ikke tilfredsstillende ivaretatt

SU har som SV ikke forbedret sin posisjon nå det gjelder tilgjengelighet. De var "midt på treet" i 2007 og har ikke gjort noen framskritt i løpet av de to årene som har gått.

### Eksempler på mangler:

SUs nettsider har flere mangler/feil m.h.t. tilgjengelighet og brukertilpassning: Html-kodingen og datatabellkodingen inneholder feil og mangler. Alternativ tekst for bilder er ikke anvendt på en konsekvent måte. Utskrift av innhold fungerer ikke optimalt og sidekart mangler. En del små mangler gir til sammen et noe svakt resultat.

### V:

Testresultat:	Tilgjengelighet	Brukertilpassning	Partiinformasjon	Samlet for alle tre områder
Poeng	23 (av 35)	21 (av 34)	11 (av 12)	55 (av 81)
Prosent	66 %	62 %	92 %	68 %
Vurdering:	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Meget tilfredsstillende ivaretatt.	Ikke tilfredsstillende ivaretatt

Venstre har et moderne og attraktivt nettsted. Partiet gjorde det godt i undersøkelsen for 2 år siden og gjør også godt i 2009. I likhet med flere andre partier har det imidlertid ikke vært den helt store utviklingen med hensyn til tilgjengelighet. Det kan tyde på at oppmerksomheten rundt det å gjøre nettstedet enda bedre også for funksjonshemmede, ikke har vært tilstrekkelig stor.

### Eksempler på mangler:

Med hensyn til tilgjengelighet og brukertilpassning er det få store feil, men en del mindre mangler slår til sammen negativt ut. I forhold til tilgjengelighet er den dårlig

farge- og lyskontrasten et hovedproblem og nettstedet gir ikke brukere som er avhengig av opplesning, mulighet til å hoppe direkte til innhold. Nettstedets navigasjonsstøtte kunne også ha vært bedre. Dels burde nettsti eller liknende løsninger vært tatt i bruk og dels viste trefflistene en manglefull relevans ved bruk av søk.

## UV:

Testresultat :	Tilgjengelighet	Brukertilpassning	Partiinformasjon	Samlet for alle tre områder
Poeng	26 (av 35)	20 (av 34)	12 (av 12)	58 (av 81)
Prosent	74 %	59 %	100 %	72 %
Vurdering:	Tilfredsstillende ivaretatt	Ikke tilfredsstillende ivaretatt	Meget tilfredsstillende ivaretatt.	Tilfredsstillende ivaretatt

UV er vinneren av årets test. Riktignok har SV samme samlede poengsum, men UV er klart best når det gjelder tilgjengelighet. UVs nettsted er imidlertid ikke feilfritt og kan med relativt enkle midler bli enda bedre.

## Eksempler på mangler:

Kontrasten er **for** svak. Verdiene for farge- og lyskontrast viste seg å være alt for lave, særlig gjelder dette menyene. Html-kodingen var heller ikke helt tilfredsstillende og lenkemarkeringen kan med fordel gjøres bedre. Navigasjonsstøtten bør også forbedres.



**Oversikt over resultatet (a)samlet for alle indikatorer og (b)for tilgjengelighetsindikatorerne:**

<b>Org/Res.</b>	<b>(a)Samlet for alle indikatorer (2009)</b>	<b>Tydelig forbedring m.h.t. alle indikatorerne i forhold til 2007</b>	<b>(b)Kun tilgjengelighets-indikatorerne (2009)</b>	<b>Tydelig forbedring m.h.t. tilgjengelighets-indikatorerne i forhold til 2007</b>
<b>AP</b>	57 %	Nei	51 %	Nei
<b>AUF</b>	65 %	Ja	54 %	Nei
<b>FrP</b>	68 %	Ja	60 %	Ja
<b>FpU</b>	47 %	Nei	57 %	Nei
<b>H</b>	60 %	Nei	46 %	Nei
<b>UH</b>	65 %	Ja	66 %	Ja
<b>KrF</b>	60 %	Ja	66 %	Ja
<b>KrFU</b>	37 %	Nei	34 %	Nei
<b>SP</b>	40 %	Nei	41 %	Nei
<b>Senterung.</b>	41 %	Nei	34 %	Nei
<b>SV</b>	72 %	Nei	66 %	Ja
<b>SU</b>	54 %	Nei	51 %	Nei
<b>V</b>	68 %	Nei	66 %	Nei
<b>UV</b>	72 %	Nei	74 %	Nei

## Avsluttende kommentar:

Etter årets undersøkelse av nettsidene kan en enkelt fastslå at de fleste av organisasjonene står på stedet hvil. Det er gledelig at partiene Fremskrittspartiet, Kristelig folkeparti og Unge Høyre har klare og tydelige forbedringer sammenliknet med tilsvarende undersøkelse i 2007. Likevel er det ingen av organisasjonene som har et resultat som tilsier at kravene fra DIFI/Norge.no er "meget tilfredsstillende ivaretatt".

Unge Venstre er den av organisasjonene som kommer best ut av vår vurdering, men de har likevel ingen framgang i forhold til 2007. UV er best samlet sett sammen med SV og er klart best når det gjelder tilgjengelighet. Begge organisasjoner oppnår resultater som tilsier at kravene fra DIFI/Norge.no er "tilfredsstillende ivaretatt".

I tillegg ønsker vi å trekke frem Unge Høyres oppmerksomhet om tilgjengelighet på web. På nettsiden til Unge Høyre har de et eget menypunkt for tilgjengelighet som peker til en side med informasjon om hva som har blitt gjort av endringer. Her oppfordrer de også brukerne til å komme med forslag til forbedringer. Unge Høyre blir dermed et godt eksempel på at økt oppmerksomhet om tilgjengelighet fører til forbedringer og til muligheter for videre utvikling ved hjelp av aktiv brukerinnsettelse.

Nesten daglig kommer det meldinger om hvordan de politiske partiene satser på nettbasert kommunikasjon med sitt publikum. Særlig stor satsing er det på de sosiale mediene. Disse tjenestene, populært kalt Web 2.0, omfatter applikasjoner som Facebook, Twitter, YouTube og blogger. Samtlige partier vi har testet har tatt dette i bruk i stor eller liten grad.

Ifølge Aftenposten 02.06.09 er dette "det hottest blant topp- politikerne i Oslo"  
<http://www.aftenposten.no/nyheter/oslo/article3102182.ece>.

En undersøkelse utført av MediaLT for Deltasenteret, viser at Facebook ikke er et godt eksempel når det gjelder brukertilgjengelighet. MediaLT konkluderer blant annet med at tilgjengeligheten er mangelfull og overraskende dårlig.

<http://www.medialt.no/sluttrapport-hemweb/612.aspx#6.2>

Nettstedet Facebook skal ha gjort noen relevante grep siden denne rapporten ble laget. Vi kjenner ikke godt nok til disse endringene, men vi er glad hvis dette har medført at flere personer med funksjonsnedsettelse kan benytte tjenesten.

Sosiale kommunikasjonskanaler ikke er godt tilrettelagt for personer med nedsatt funksjonsevne. Det lite som tyder på at partienes "økte satsing" på nettbasert kommunikasjon innebærer en økt og bevisst satsing på inkludering og tilgjengelighet for de med nedsatt funksjonsevne.

Det som trenges er økt bevissthet om hvordan en inkluderende praksis kan utvikles på nett. En hensiktsmessig bruk av disse sosiale kommunikasjonskanalene bør diskuteres med velgere med funksjonsnedsettelse. Verdien av brukerens erfaringer er viktig i arbeidet for økt tilgjengelighet på nett og til disse sosiale tjenestene.

## **Vedlegg:**

### **Oversikt over indikatorene:**

#### **Tilgjengelighet(område 1):**

- 1.1 - Har nettstedet alternativ bildetekst (alt-tekst)?
- 1.2 Er innholdet tilgjengelig når farger ikke vises?
- 1.3 Er dokumenter publisert i formatene PDF eller ODF?
- 1.4 Er datatabeller korrekt kodet på nettstedet?
- 1.5 Er rammer laget på en måte som reduserer ulempene?
- 1.6 Er meny og søk tilgjengelig uten ekstra utvidelser i nettleseren?
- 1.7 Er det tilstrekkelig kontrast på nettstedet?
- 1.8 Har nettstedet lenker direkte til sentrale elementer?
- 1.9 Har nettstedet brukt CSS for å skille form og innhold?
- 1.10 Er språk korrekt kodet på nettstedet?
- 1.11 Er HTML korrekt kodet på nettstedet?
- 1.12 Kan man endre skriftstørrelsen på nettstedet?

#### **Brukertilpasning(område 2):**

- 2.1 Er nettstedet lett å laste?
- 2.2 Er innholdet merket med dato?
- 2.3 Har nettstedet søkefelt?
- 2.4 Blir søkeresultat presentert på en god måte?
- 2.5 Er innholdet presentert på andre språk enn norsk?
- 2.6 Er den globale menyen lik på hele nettstedet?
- 2.7 Har nettstedet markert hvor man er i nettstedsstrukturen?
- 2.8 Har nettstedet lagt til rette for utskrift av innholdet?
- 2.9 Har nettstedet en oversikt over innholdet?
- 2.10 Har nettstedet lagt inn relevante metadata?
- 2.11 Har nettstedet lagt til rette for bokmerking?
- 2.12 Er navn på URL beskrivende?
- 2.13 Er teksten på nettsidene forståelig og enkel å lese?

#### **Informasjon om de politiske partiene(område 3):**

- 3.1 Har partiet gjort partiprogrammet tilgjengelig på nettstedet?
- 3.2 Har partiet gjort medlemsinformasjon og innmelding tilgjengelig på nettstedet?